Shri P. Chidambaram

go to tht Tribunal. I can only hope for that day. I cannot possibly advise the judicial branch or the legislative branch.

There was some comment about the age limit. It is not onusual. In the High Court the age of superannuation is 62, in the Supreme Court the age of superannuation is 65. We have pro-vioed the age of superannuation of 62 for the Member and age of superannuation of 65 for the Vice Chairman and the Chairman. As the hon. Member, Mr. Nirmal Chatterjee observed, a, Member can become a Vice Chairman or Chairman and in order to provide for this advancement of the Member as Vice-Chairman or Chairman, we have deliberately kept the age of superannuation as 62 for a Member and 65 for Vice Chairman or Chairman. This provision has been upheld by the Supreme Court.

A number of Members mentioned about the public sector employees. It is true that we have not yet notified public sector corporations under the Act. There is power under Section 14(2). The only reason why we have not notified so far is because we do not have enough, benches and we do not have enough Members for the benches. As I said in my opening remarks for the last six months the process has been interrupted because of pending litigation. Now that the litigation is over and this Bill is being passed in Parliament, hopefully by the end of the session, we hope to appoint more Members, fill the vacancies and constitute more benches. Once we do that, then we can progressively bring in the public sector employees under the scope of the Act.

Mr. Matto, finally, referred to the need to prohibit Members from taking up another employment. Apparently, he did not see Section 11, Section 11 of the Act does prohibit employment of a member in any other capacity. Section 11 provides for prohibition of employment under the Central Government or State Government of any Member. The only place where he can be re-employed is in the same tribunal in the same capacity for a second term of five years.

Madam, I hope 1 have coverea all the questions raised by the hon. Members. I am grateful for their support.

THE DEPUTV CHAIRMAN: The question is:

'That the Bill further to amend the Administrative Tribunals Act, 1985, be taken into consideration.'

was.

THE DEPUTY CHAIRMAN: We shall up clause-by clause consi-on of the Bill.

Clauses 2 to 6 were added to the Bill.

1, t*he Enacting Formula and the Title were added the Bill.*

SHRI P. CHIDAMBARAM: I move:

"That the Bill be passed

The qnestion was put and the motion wat adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now we take up the next item on the agenda.

THE COMPTROLLER AND AUDITOR GENERAL'S (DUTIES, POWERS AND CONDITIONS OF SERVICE) (AMENDMENT) BILL, 1987

THE MINISTER OF STATE IN THE MINTSTRY OF FINANCE (SHRI JANARDHAN POOJARI); I beg to move?*

"That the Bill further to amend the Comptroller and Auditor Generals (Duties, Powers and Conditions of Service) Act, 1971, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

Presently the maximum pension of the Comptroller and Auditor General of India is limited to Rs. 20,400 per annum. As the hon. House is aware our Constitution has assigned an important role to the Office of the Comptroller and Auditor General, There is a parity of status between the Comptroller and Auditor General of India and the Supreme Court judges in many respects. The status of the Office of the Comptroller and Auditor General is unique in our federal setup, he, being a common functionary for both the Union and the States. Further, after demitting office C&AG is debarred from holding any further office under the Government of India Or of any State. This restriction is not applicable to judges of the Supreme Court. In view of the foregoing it is proposed to provide pensionary benefits to C.&.A.G. as admissible to a judge of the Supreme Court from time to time. The maximum pension admissible to a Judge of the Supreme Court is presently Rs. 54.000 per annum which incidentally is also the maximum civil pension after the implementation of recommendations of the Fourth Pay Commission.

Presently, Madam, the other conditions of the C&AG are the same as applicable to a Secretary to the Government of India. He, therefore, does not have the perquisites which have been extended, from time to time, to a Judge of the Supreme Court. The Bill seeks to extend to C&AG other conditions of service except tenure and leave as are admissible to a judge of the Supreme Court. The Bill also made some incident provisions to improve the pensions drawn by the persons already retired - the C&AG.

Madam, considering the Constitutional importance of the office of the C&AG and the need to maintain his dignity, I am sure, that the provisions of the Bill will receive support from all the sections of the House.

Madam, I move the Bill. *The* question

was proposed.

SHRI NIRMAL CHATTERJEB (West Bengal); Madam Deputy Chairman, there is a beckoning from the Boat Club. Therefore, I leave it there although there could be some points. There could be no opposition to the Bill as such. But incidentally I want to make a reference to some of the problems associated with the func. tioning of the C&AG. One problem which is mentioned in the various papers is also that the functions of the C&AG have been extended en-ormously. It is true that audit and accounts have been separated but that is only partial. It is true for the Centre but not for the States. The C&AG continues fo be burdened with the accounting work in the States. This is one kind of problem that C & AG office requires to be strengthened much more than what it is today. There is a frequent talk of having surplus employment in different departments of the Government; perhaps, this is a department where there is not only a surplus but there is a deficit. The strength of the C & AG office, therefore, could be strengthened with some pruning or some transfer from some other departments.

More importantly, Madam, the problem which is quite often seen is that C&AG reports are quite backdated and in the pubiic Acounts Committee when we ask which particular official was responsible for a particular failure, quite often we are told that that person has retired. This is a very common thing in the discussion in the Public Accounts Committee. This indicates that C&AG functioning has to be such that more up-to-date reports are available where-the person concerned has not really retired. That is another area where the Government and the Parliament need to attend to.

[Shri Nirmal Chatterjee!

One of the problems, let me be candid, is despite the fact that Indian auditing practice is recognised as a model in many countries of the world, so much so that even China sent its people to understand what auditing means from our C&AG, even then the scope for improvement is there. Primarily our C&AG function is modelled on tha British pattern which also is changing. Within our own country the C&AG functioning is also changing in a very correct direction in the sense that while previously it was looked into only whether or not some money has been misspent— whether or not the totals are all right today the functioning is turning towards performance audit and today in some of the Western countries also they are switching over to performance audit, whether or not this programme itself was validly adopted in the context of our planning priorities given. But this is done only marginally. It is yet to be the regular feature of the CAG's activity. In order that it is possible for the CAG to turn his attention Because after all, our economy is different from Britain in the sense that we have a large area of public sector activity even in the ecunomic field and therefore the performance audit whether or not this project when it was adopted was justified in being adopted and not only that after being adopted what the failings were, this kind of attention it is desirable that the CAG is enabled to nay but in order to do all this a vital necessity is that we review the functioning of the CAG's office for so many reasons, for all the difficulties which have to be eliminated, for its associations with the States. There is a desire that instead of burdenine the CAG with State audit, can't we have similar setup, independent of the CAG for State accounts or State auditing? In that case, tru? qualitv of auditing would also and the quality of audit would also improve if the employees in the CAG establishment not only include the people in the audit service but also specialists because as we have discovered in the Public Accounts Committee meetings and anybody who reads the CAG's repo'rt will discover, many technical questions arise like the questions in defence.

It is true that our audit people are very capable. I have no doubt their capabilities. They are one of the most capable people in employment at the Centre. But even some specialist knowledge is absolutely needed and therefore this CAG department should be associed with many specialists in various fields in order that the quality of assessment is technically also foolproof. Now one of the problems 1 pose before others including the statement of the ruling party is that one of the wrong things that we do with CAG office is this. We say it is an independent agency as much as the judges in the Supreme Court are. But the employees in the Supreme Court are not transferred \o Govem-ment offices. Unfortunately, what happens? I can give my experience in the course of last year. Somebody who was in the CAG's office auditing defence, briefing us on direct and in-direct taxes as to the mistake of the Government, when actually the time of hearing came, we discovered that he had been transferred to that very department itself so that the advice he was giving to us. he had now to defend and go against that advice. Now this promotional opportunity provided to CAG's staff in the Government department is a constraint on the independent functioning of the CAG's office. I pay tribute to them that despite that, they funcion well. Bin all the same this constraint should be removed and promotional opportunities should be more strongly built in within the organization. Now I mention a final thing. The CAG's office is technically defined as only CAG's office and not all the auditors are included in that and only the ex-

penditure of CAG's office is not scrutinisable by the Parliament. One CAG's office is not scrutinisable by the Parliament. One report says, it is Rs. 25 million or Rs. 2.5 crores. While all the auditors salaries and all other things can be inquired into by the Parliament and that is more than ten times that of CAG's office bill, a commentator has mentioned that a funny situation arises that a driver in CAG's office, his pay-scale etc. cannot be questioned in Parliament while that of auditors posted in different States, can be questioned. These kinds of anomalies are there. I am in a hurry also. Otherwise I could have elaborated this.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Probably, you are hungry. Now it is time for lunch.

SHRI NIRMAL CHATTERJEE: There is a lot of material and a lot of publication on the functioning of CAG's office. What therefore, I would request the Finance Minister to consider is whether or not, with the assistance of the C&AG, a review of the working. of the function, can be made. All these problems are there. The Government has not responded. Ten-year old criticisms have not been responded to by the Government. What can be done on these? I request that a Parliamentary Committee be instituted to understand and modify the line in which the Government move and the line in which the C& AG functions. Thank you, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now the House stands adjourned and will meet again at 2.30 P.M.

The House then adjourned for lunch at thirty-one minutes past on? of the clock.

The House reassembled, after lunch at thirty two minutes past two of the clock, the Vice-Chairman (Shri Jagesh Desai) in the Chair.

SHRI V. RAMANATHAN (Tamil Nadu); Mr. Vice-Chairman, thank you for giving me an opportunity to say a few words on the Comptroller and Auditor General's Amendment Bill. This is an independent body like the Supreme Court. Its duties are defined in the Constitution. It is stated in the Objects and Reasons and there is parity of status between the Comptroller and Auditor General and a Supreme Court judge. It is true that the office of Comptroller and Auditor General is unique in our federal set up, being a common functionary for both the Centre and the States. He looks into the financial management both of the Centre and of the States, the loopholes and deficiencies. He scrutinizes the financial management and gives his report to the Government. By that the Public Accounts Committee is also enabled to see how the financial management is carried on by the Government, what the defects and deficiencies are and hov.-they can be rectified. But I want to submit one thing, that this body must indeed be an independent body. Presently the Comptroller and Auditor General is appointed from among the executive offices, mostly from among the senior IAS officers. The officials must have served the very same executive which appoints him, for a number of years, and just a little before the time of his retirement he is appointed as Comptroller Auditor General. As a result there are chances of that IAS officer already having some biased opinion, some fixed tio tions and he is very likely to have definite views which he had held when in the executive. Therefore, my submission is there are other technically experienced people also available oside as for example in t he Indian Audit and Accounts Service: there are people qualified in the Indian Audit and Accounts Service. They are all technically experienced people. We can choose from among people belonging to the Indian Audit and Accounts Service. This service also starts at a

[Shri V. Ramanathan] particular level like the IAS and it stops at a particular level. Then, Sir, there are senior chartered accountant also and the selection may be done from among these people who are technically qualified and who are well-versed in the subject. When the President has to appoint a Judge in the Supreme Court, people who are Judges in the High Courts or people who are senior advocates having a. standing of a certain number of years in the High Courts or Supreme Court are considered for appointment. Like that, why can't people who are having experience as chartered accountants, people who are having experience, vast experience, in the field of accountancy, be considered for appointment? Why can't people who are having a lot of experience in the auditing field be considered for appointment? We are trying to put this post in some respects, on par with the post of a Judge in the Supreme Court. For making judicial appointments in the Supreme Court, we are considering people having experience the High Court Bench or in the Bar. Similarly, why can't wa consider taking people for appointment to this post from among these Categories that 1 have mentioned?

The CAG goes deep into matters and selects some cases and investigates them and probes into them and then gives his report and that report bo-comes the basis for the proceedings of the Public Accounts Committee. I would like to ask why the Public Accounts Committee cannot te given an opportunity to nominate persons, to suggest a panel of names, and why a name from that panel cannot he suggested for appointment. The public Accounts Committee consists of representatives from different parties which are participating in the proceedings of the public Accounts Committee. They are, therefore, in a position to give concrete information and they can know about persons. Therefore, they can suggest names for a panel and from that panel of names, the Comptroller and Auditor-General can be appointed.

With regard to the functions also, Sir, I have to say one thing. There is a feeling that all the Government departments are not fully co-operating with the Comptroller and Auditor-General in furnishing the required information to him and they are delaying things. Because of this, the CAG is not able to get sufficient information and he also says that he is not able to prepare a proper report for want of adequate information. The Government must take note of this and take proper steps in this regard. I want to submit one more thing. The CAG gives a report and only a very cases are taken up by the Public Accounts Committee. All the findings are not being followed up. I would like to know whether there is any separate unit to take follow-up action on the reports of the Public Acounts Committee[0] I feel that there must be a separate unit o'r organization to go into the details of the findings of the Public Accounts Committee. Only then the purpose of the whole exercise will be served and these being financial matters, we can keep a proper watch on them. Therefore, I feel that this is a very important thing which needs to be considered.

So far as this post is concerned, it is a post which is really equivalent to the post of a Supreme Court Judge and, therefore, he should be given the status of a Supreme Court Judge which is very important.

With these suggestions, Sir, I support this Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI); Mr. Sesi Bhushana Rao.

SHRl YALLA SESI BHUSHANA RAO (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir there is no difficulty in supporting this Bill.

Sir, this amending Bill enables the Government to give some of the benefits to the Supreme Court Judges to the Comptroller and Auditor-General also. It *is* an institution created by the Constitution. It is an independent body to look after the finances of the country, of the Centre and States. So not only pensionary benefits and other benefits, but they should also be given more powers to run efficiently the finances of the States and the Centre I feel so. Sir, there are so many reports coming from the Auditor-General. We are not able to know what actions are taken actually on the remarks or the audit paras. That is not shown to us, whether any action has been taken on the audit paras. Ire-quest the hon. Minister to clarify this. It is also seen that departments are not co-operating when they ar,; asked for files. It is also necessary for the Auditor-General to get files to function effectively. Though there may be some instructions by the Government to give all the files, yet they only give some explanation and no action is taken in this regard. Or by the time action is taken the officers who mis-manage the economy go out of jobs. So for speedy justice, speedy action is necessary.

Last year, so many reports were submitted by the Public Accounts Committee. But due attention is not paid to them. That aspect has also to be considered.

With these remarks, I welcome this Bill.

श्री अश्विनी कुमार (बिहार) : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, नियंत्रक महालेखापरीक्षक की सेवा शर्तों के बारे में जो यह बिल लाया गया है यह वांछ-नीय है, उचित है और मैं इतना ही कहूंगा कि इसे बहुत देर में लाया गया है । इसे बहुत पहले लाया जाना चाहिए था । इस बिल का मैं स्वागत करता हूं ।

महोदय, इस अवसर पर मैं दो-चार बातों की ओर ध्यान आकृष्ट करना चाहता हूं । जैसा कि अभी हमारे मित्रों ने कहा कि यह एक स्वतंत्र संस्था है और राज्य, केन्द्र तथा पब्लिक सेक्टर पर यह नियंत्रण रखता है, उसके सारे लेखे-जोखे देखता है और इन जगहों पर क्या गड़बड़ हो रही है, कहां क्या त्रुटियां हैं इसको संसद के सामने लाकर उजागर करता है । परन्तु इस संस्था को जितने अधिकार चाहिएं मुझे लगता है कि उतने अधिकार प्राप्त नहीं हैं । मेरे मित्रों ने अभी कहा कि बहुत सारे कागजात जो ये मांगते हैं वे दिये नहीं जाते हैं । मैं जानना चाहता हूं कि क्या सरकार इस तरह की व्यवस्था करने पर विचार करेगी कि जब तक वे आफिशियल सीक्रेट में न आये या बड़े उच्च-स्तर पर ऐसा तय न किया जाय तब तक नियंत्रक महालेखापरीक्षक अगर कोई भी कागजात मांगे तो वे उसके सामने रखे जाएं । इतना ही नहीं मेरी जानकारी है कि पी० ए० सी० के सामने बहुत सारी बातें आई हैं कि उनको पेपर नहीं दिये जाते हैं । साथ ही ये जो अपनी संस्तुतियां करते हैं, जो आडिट एतराज होते हैं उनके ऊपर वर्षों तक अमल नहीं होता है । इतने समय तक जो व्यक्ति की जिम्मेदारी होती है जिस के ऊपर आडिट एतराज होता है जो गड़बड़ करने वाला व्यक्ति होता है वह या तो किसी अन्य डिपार्टमेंट में चला जाता है या फिर रिटायर होकर चला जाता है । मेरा सुझाव होगा आपके माध्यम से वित्त मंत्री जी को कि अगर हम अपने यहां की लेखा पद्धति को ठीक करना चाहते हैं तो जो आडिट पेराज आते हैं नियंत्रक महालेखापरीक्षक के द्वारा उनका उत्तर एक निश्चित समय के अन्दर आना चाहिये यानी उत्तर देने की अवधि कालबद्ध की जानी चाहिये कि एक साल, छः महीने

[श्री अश्विनी कुमार]

तीन महीने के अन्दर जो भी निश्चित हो उसके अन्दर उत्तर आ जाना चाहिये । उसके ऊपर कार्यवाही आरम्भ हो जानी चाहिये नहीं तो उसका कोई महत्व ही नहीं रह जाता है ।

मैं एक बात आपसे यह भी कहना चाहता हूं कि हमारे संविधान में जो इसको स्थान दिया गया है वह बहुत ही महत्वपूर्ण है परन्तु मुझे ऐसा लगता है, मेरी धारणा यह है कि अभी तक हमारी एग्जीक्यूटिव ने उसको स्थान नहीं दिया है । अभी पिछले दिनों का उदाहरण है उसकी चर्चा आई कि हमने नेशनल ब्यूरो आफ स्वीडन को बोफर्स की जानकारी प्राप्त करने के लिए कहा । यह दायित्व हम अपने नियंत्रक महालेखा-परीक्षक को क्यों नहीं दे सकते थे यह भी उसके सम-समान पद है ? इसका भी वही दायित्व है । हम एक विदेश के नागरिक के पास जा सकते हैं लेकिन स्वदेश के अधिकारी से वह काम करने के लिए क्यों नहीं कह सकते ? जहां तक मेरी जानकारी है मैं इसका स्पष्टीकरण माननीय मंत्री जी से चाहूंगा कि हमारे नियन्त्रक महालेखापरीक्षक ने इस संबंध में फाइल्ज मांगी है और पत्र लिखे हैं और यह सारा घोटाला क्यों हुआ है हमको जानकारी दी जाए । परन्तु जहां तक मेरी जानकारी है यह दुर्भाग्य का विषय है कि हमारी सरकार ने अपनी तरफ से इस उच्चतम पदाधिकारी को तथा विभाग को विश्वास में न लेकर यह सारी बातें वहां रखने का कहा है । यह दुर्भाग्य की बात है । मैं इस बात का स्पष्टीकरण चाहूंगा कि इस प्रकार से क्यों नहीं होने दिया गया, यह करना उचित होता । कम से कम वह हमारे देश का एक व्यक्ति है, वह देशभक्ति के कारण उसको जल्दी करता । अब वह इसको कितने दिन में करेगा, नहीं करेगा यह हमारे हाथ से बाहर की चीज है । आज हम विदेशी के हाथ में जाते हैं फेअरफेक्स पर एक विदेशी एजेंसी के द्वारा जांच कराई गई परन्तु जब हमारे घर में एक ऐसा उत्तरदायी व्यक्ति बैठा हो तो उसको यह जांच कार्य क्यों नहीं दिया गया, उसको यह जिम्मेदारी क्यों नहीं दी गई ? यह मेरा प्रश्न माननीय मंत्री जी से है । आज सबसे बड़ा वित्तीय केन्द्र हमारे बैंक्स हो गये हैं और वह भी राष्ट्रीयकृत बैंक्स हो गये हैं जिसमें स्टेट बैंक आफ इंडिया का बहुत महत्वपूर्ण स्थान है । जहां तक मेरी जानकारी है स्टेट बैंक ब्रांचेज में हर वर्ष आडिट नहीं होता है । रेंडम सैम्पलिंग होता है और हर ब्रांच में तीन साल के बाद आडिट होता है । यह सबसे बड़ी वित्तीय संस्था है और लाखों-करोड़ों रुपये देती है उसका अगर आडिट नहीं होता है, इस प्रकार की जानकारी पी० ए० सी० और अन्य कमेटियों की रपोर्ट्स में आई है कि स्टेट बैंक में अरबों-खरबों रुपया अनरिकंसाइल्ड पड़ा हुआ है । राष्ट्रीयकृत बैंकों में एंट्रीज टैली नहीं होती । यह दुर्भाग्य का विषय है कि अभी तक हमारी सरकार के वित्त मंत्रालय ने बैंकों के अन्दर पूरा आडिट करने का अधिकार नियंत्रक महालेखा-परीक्षक को नहीं दिया है । यह दुर्भाग्य-पूर्ण है । इस सम्बन्ध में मैं यह निवेदन करना चाहता हूं कि यह अधिकार इस संस्था को मिलना चाहिये और बैंक जो हमारे राष्ट्र के सबसे बड़े फाइनेंशियल इंस्टीट्यूशंस हैं उनका यदि आडिट नहीं होगा और जिस प्रकार से हम लोन देते हैं वह लोन ठीक दिया गया या नहीं दिया गया, वसूल हुआ या नहीं हुआ, क्या घोटाला हुआ इसकी जानकारी कैसे प्राप्त हो । आपका जो इंटरनल आडिट है वह भी ठीक नहीं है । एक एक ब्रांच में अरबों-खरबों रुपये की ट्रांजिक्शंस होती है एक साल में और तीन साल के बाद, यदि सैम्पल आडिट हो तो यह अत्यन्त घातक चीज है । देश की दृष्टि से, देश की अर्थव्यवस्था की दृष्टि से । मैं इसकी भर्त्सना करता हूं और मैं यह चाहूंगा कि वित्त मंत्री जी इस ओर ध्यान दें ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI); For your information.

branches of the banks are audited by Chartered Accountants.

SHRI ASHWANI KUMAR; It is internal audit, as per my information. I have got the records. Bank audi tors are appointed for internal audit. The sample survey is conducted after, three years. I would like to have this information.

दूसरा जो सबसे बड़ा और महत्व-पूर्ण ढांचा हमारी अर्थ-व्यवस्था का है वह है सार्वजनिक क्षेत्र और इस क्षेत्र में हमने 50000 करोड़ रुपये से अधिक की सम्पत्ति लगा दी है । यह सार्वजनिक क्षेत्र के उद्योग घाटे में चल रहे हैं और उनका नियन्त्रण देखना इसके हाथ में है । परन्तु जहां तक मेरी जानकारी है सार्वजनिक संस्थाएं जितनी हैं उनमें से मैं आपको एक कोल इण्डिया का उदाहरण देना चाहूंगा कि वहां पर सारी छानबीन करने के बाद यह रिपोर्ट आई है जो संसद् के सभा पटल पर रखी गई है कि वहां पर अकाउंटिंग की व्यवस्था नहीं है और जो व्यवस्था है वह भी पूरी तरह से ठीक से लागू नहीं होती है । इतना ही नहीं कोल इंडिया में सैकड़ों उदाहरण इस प्रकार के रिपोर्ट में प्रस्तुत हुए हैं कि एकाउंटेंट, एकाउंट रखने वाले जो माइन पर चाहिए, एरिया पर चाहिए वहां पर नहीं हैं, एरिया में नहीं हैं, कम्पनी के हेडक्वार्टर में बी० सी० सी० एल० के हेडक्वार्टर में, सी० सी० एल० के हेडक्वार्टर में 8 श्रेणियों के एकाउंटेंट बैठे हुए हैं, फाइनेंशियल एडवाइजर्स के नीचे सारा केन्द्रीभूत किया गया है लेकिन जहां रखने चाहिएं वहां नहीं हैं और इस प्रकार की रिपोर्ट हमारे कम्पट्रोलर और आडीटर जनरल ने कई बार दी है पर सरकार ध्यान नहीं दे रही है, पब्लिक सेक्टर्स ध्यान नहीं दे रहे हैं तो क्या सरकार ऐसा कोई प्रावधान करेगी कि जो इनकी संस्तुतियां आती हैं वे कार्यान्वित हों, सदन के पटल पर रखी जायें । ये क्यों नहीं कार्यान्वित होती हैं, इसका कारण बताया जाये और एक समयबद्ध काल के अन्दर इनको कार्यान्वित होना चाहिए ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, इनके अधिकारों की बात करते हुए इनकी सेवा शर्तों की भी बात आपने की । यह तो केवल आपने कम्पट्रोलर एण्ड आडीटर जनरल की सेवा शर्तों की बात की लेकिन जिस प्रकार से हमने सुप्रीम कोर्ट और हाइकोर्ट में एक कैडर दिया है, उनके प्रोमोशन कन्फर्मेशन और रिक्रूटमेंट के प्रावधान बनाये हैं क्या इस तरह इनका रखा जायेगा या सरकार के अन्दर से केन्द्र से जब जिसको चाहा ट्रांसफर कर दिया वहां पहुंचा दिया कभी किसी आई० ए० एस० अफसर को भेज दिया साल, दो साल या तीन साल के लिए फिर वापस बुला लिया । यह गलत बात है । इस प्रकार से डेपुटेशन पर जो जाते हैं उनको इस संस्था से कोई लगाव नहीं होता है, वे समयबद्ध आते हैं कि मुझे भेज दिया गया है और दो या तीन साल मुझे काटने हैं । उनका वहां पर कोई कमिट-मेंट नहीं होता है । अगर कोई आई० ए० एस० आफिसर वहां जाना चाहता है, उसकी इस प्रकार की योग्यता है, रुचि है तो एक बार उसके जाने के बाद उसको पता रहे कि मेरी आखिर तक सर्विस इसी में रहेगी, अगर मैंने अच्छा काम किया तो मेरी यहीं पर संस्तुति होगी, मुझे प्रोन्नति मिलेगी, परन्तु फिर से वहाँ वापस जाने का प्रश्न नहीं है क्योंकि यह एक बड़ा टेक्निकल काम है, बड़ा यांत्रिक काम है । आज हम जानते हैं कि जितनी परीक्षाएं हैं उनमें से चार्टर्ड एकाउंटेंट्स की परीक्षा बहुत कठिन होती है, 8–10 या 12 परसेंट का साल में रिजल्ट होता है । अतः इतनी जो सार्वजनिक चीजें हैं इनमें से पास करके लोग वहां जाने चाहिए : अगर हल्के भाव से भेजे जायेंगे तो वे वहां काम नहीं कर सकेंगे और आज अपने ध्यान में यह बात आ रही है कि सब जगह खर्चे बहुत सारे गलत हो रहे हैं, इरेग्यूलेरिटीज हो रही हैं और सार्वजनिक क्षेत्र में इस प्रकार की बातें ध्यान में आई हैं कि जो एकाउंट भी बनाते हैं कई बार उस एकाउंट बनने की पद्धति के अन्दर इतना दोष रहता है कि हजारों लाखों के घपले एकाउंट बनाने

[श्री अश्विनी कुमार]

में कर दिये जाते हैं । डिप्रीशियेशन कितना देना है, कितना नहीं देना है, कितना स्टॉक रखना है, कितना नहीं रखना है, इनके कुछ नियम हैं लेकिन इन नियमों को ताक पर रख दिया जाता है इसलिए मैं चाहूंगा कि इसके अन्दर योग्य व्यक्ति आयें, इसके अन्दर योग्यता प्राप्त चार्टर्ड एकाउंटेंट्स और इसी प्रकार के एकाउंटेंट्स आयें और उनको इस प्रकार से रिक्रूटमेंट कन्फरमेशन और प्रोमोशन मिले कि उनको लगे कि यहां हमारा जीवन है जिसमें रहकर हम अच्छा कार्य करेंगे तो कुछ सफलता प्राप्त कर सकेंगे ।

आपके माध्यम से मेरे ये सुझाव हैं, वित्त मंत्री जी इनके ऊपर विचार करें और इस संस्था को सशक्त बनायें जिससे कि देश के अन्दर होने वाली गड़बड़ियों को रोकने में इनका भरपूर सहयोग मिल सके ।

श्री शरद यादव (उत्तर प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं इस विधेयक का सिद्धांततः समर्थन करते हुए, इतना ही निवेदन करना चाहता हूं कि इस संस्था का लगातार हम लोगों ने अवमूल्यन किया है । आपको याद होगा कि एक बड़ा जीप स्कैण्डल हुआ था और आडीटर जनरल के द्वारा ही उसको पकड़ने का काम हुआ था, जब श्रीमती इन्दिरा गांधी इस देश के अन्दर प्रधान मंत्री थीं । उसके बाद उन आदमियों को जिन्होंने इसकी खोजबीन की थी पनिश किया गया और लगातार इस चीज का अवमूल्यन किया गया । इसलिये इसमें जो सेवा शर्तें और तमाम तरह की चीजें रखी हैं वे तभी हैं, जब हमारी नियत साफ हो । आप जानते हैं कि देश भर में जो हमारी सार्वजनिक सम्पत्ति है, उसको ठीक और दुरुस्त जगह खर्च किया जाये, इसकी जांच और रखवाली के लिये इस संस्था को रखने का इसको सक्षम करने का आपने मन बनाया है । उपसभाध्यक्ष जी, आप इस बात को विशेषकर जानते हैं कि देश में जो सार्वजनिक सम्पत्ति है, उसकी लूट का इतना बड़ा काम दुनिया के किसी मुल्क में नहीं होता है, जितना हमारे देश में होता है । हमने कई तरह के चैकपोस्ट तथा चैक्स और बेलेंसेज बना करके रखे हैं, लेकिन वह कहीं कामगर और काम के लायक नहीं बन रहे हैं । इन जगहों पर बिठलाने वाले लोग जो हैं, वह बाकायदा बहुत परखे हुए और ऐसे लोग जो ईमानदार और सार्वजनिक जीवन में—मैं कहता हूं कि सक्षम लोगों की नहीं, अश्विनी कुमार जी जो कह रहे थे, सक्षमता तो आ ही जाती है, लेकिन जितनी जरूरत इस पद पर बिठलाने वाले लोगों की ईमानदारी की और इनटेग्रिटी की है, ऐसे लोगों को स्थापित करना चाहिये और बेहतर सर्विस और बेहतर सेवाओं के अन्तर्गत ऐसी नहीं कि रिटायर्ड लोगों को इस पर बिठलाने का काम करें ।

यदि आज जो आदमी रिटायर्ड हो गया है, जिसकी सर्विस चली गयी है, उसको इन पदों पर बिठलाने का काम करेंगे, तो सरकार जो चाहेगी, जो उनकी इच्छा होगी, उस तरह से काम करेंगे और काम होगा । यह जो ऊंचे पदों पर बैठे हुए लोग हैं, यदि वह बदनीयत हुए, तो उनके अनुसार वह काम करेंगे ।

मेरा निवेदन है कि आज देश के सार्वजनिक सम्पत्ति की जितनी बड़ी लूट हो रही है, यदि इस संस्था को हम मजबूत करें, तो उस लूट को बचाने का काम हो सकता है, उस लूट पर रोक लगाने का काम हो सकता है । मैं यह नहीं कहता कि पूरी तरह समाप्त हो जायेगी, पर रोक लगाने का काम हो सकता है । यह जो जांच चलती है, वह वर्षों चलती है यानी इसमें भी समयबद्ध सीमा—इस बिल के अन्दर जो कमी है, इसमें समयबद्ध सीमा लानी चाहिये, यानी कि हम जो आडिट करेंगे,

जो तमाम तरह के खर्चे हैं, उनका इन्तजाम करेंगे, उसमें समय निर्धारित करना चाहिये और समय निर्धारण के साथ, यानी इसको सक्षम बनाना चाहिये और जो लोग सार्वजनिक जीवन में या जिनकी सर्विस कण्डीशंस बहुत ईमानदारी और सच्चाई की हैं, ऐसे लोगों को इन पदों पर रख कर के इस बात को मजबूती से लाना चाहिये ।

इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूं ।

श्री सत्य प्रकाश मालवीय (उत्तर प्रदेश) : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, नियंत्रक-महालेखा परीक्षक अधिनियम जो है, यह सर्वप्रथम पहले 1953 तक था और उसके बाद एक दूसरा अधिनियम हुआ, अधिनियम संख्या 56, 97 था और 15-12-1971 को वह लागू हुआ और जब वह लागू हुआ, तो उसके पहले 1953 का जो अधिनियम था, उसको खत्म कर दिया गया ।

इसमें जो संशोधन किये जा रहे हैं, उनका तो मैं स्वागत करता हूं, लेकिन इसमें इस बात का प्रावधान किया गया है, क्योंकि जो नियंत्रक महालेखापरीक्षक हैं, इनका अधिकार संविधान के अन्तर्गत है । संविधान का अनुच्छेद 148 जो है, उसके अन्तर्गत इनकी नियुक्ति होती है और उसमें इस बात का प्रावधान है कि नियंत्रक महालेखापरीक्षक पद मुक्त उसी प्रकार से किये जायेंगे जिस प्रकार से सर्वोच्च न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश या सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश पद-मुक्त किये जायेंगे, लेकिन नियुक्ति के संबंध में प्रावधान नहीं है ।

तो मैं यह भी सुझाव देना चाहता हूं कि जिस तरीके से सर्वोच्च न्यायालय के लिए से नियुक्ति का प्रावधान किया गया है, उसी तरीके से नियंत्रक-महालेखापरीक्षक के लिये भी प्रावधान किया जाना चाहिये, क्योंकि संविधान में शपथ यह वही लेते हैं, उसी प्रकार की शपथ लेते हैं--नियंत्रक-महालेखापरीक्षक जिस प्रकार से सर्वोच्च न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश शपथ लेते हैं या सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश शपथ लेते हैं और पद-मुक्त करने का भी अपने वही प्रावधान रखा है ।

तो मैं यह निवेदन करना चाहता हूं कि जब यह इतना बड़ा पद है और संविधान से इनको अधिकार प्राप्त है, संविधान के अन्तर्गत यह पद निर्मित किया गया है, तो इसमें नियुक्ति के संबंध में भी कुछ इस तरीके की रोक होनी चाहिये जिससे कि जो हमारी कार्यकारी है, या जो हमारी सरकार है, उसका बहुत ज्यादा नियंत्रण इनकी नियुक्ति में नहीं होना चाहिये ।

दूसरी बात मैं यह भी जानना चाहता कि इसमें इस बात का प्रावधान तो है कि जब वह अपने कार्य से मुक्त हो जायेंगे या अवकाश प्राप्त कर लेंगे, तो किसी भी केन्द्र सरकार या राज्य सरकार के भी किसी पद पर कार्य नहीं कर सकेंगे– इसी तरीके का प्रावधान लोक सेवा आयोग, यूनियन पब्लिक सर्विस कमीशन जो है,–वहां के अध्यक्ष तथा वहां के सदस्यों के लिये भी है, लेकिन इस तरीके का प्रावधान जो हमारा मुख्य चुनाव आयुक्त है, उसके लिये यह प्रावधान नहीं है क्योंकि जब मुख्य चुनाव आयुक्त अपने पदभार से मुक्त होते हैं तो इसी देश का उदाहरण है कि कहीं पर उनको राज्यपाल बना दिया जाता है ।

तो मेरा सुझाव है कि सरकार को इस बात की ओर ध्यान देना चाहिये कि मुख्य चुनाव आयोग जो है वह एक स्वतन्त्र और निष्पक्ष संस्था है और बहुत ज्यादा नियंत्रण उसके ऊपर कार्यकारी का नहीं होना चाहिये । तो जिस प्रकार का प्रावधान संविधान के अन्तर्गत लोक सभा आयोग के अध्यक्ष तथा सदस्यों के लिये है यह नियंत्रक-महालेखापरीक्षक के लिये भी उसी प्रकार का प्रावधान इसमें दिया जाना चाहिये ।

[श्री सत्य प्रकाश मालवीय]

तीसरे मैं यह जानना चाहता हूं कि पेंशन के संबंध में क्या प्रावधान है ? अभी पिछली सत्र में कुछ संशोधन किये गये हैं हाई कोर्ट के जजेज की पेंशन के संबन्ध में और सर्वोच्च न्यायालयों के जो मुख्य न्यायाधीश हैं उनकी पेंशन के संबंध में और जहां तक मैंने जानकारी की है शायद उनकी अधिकतम पेंशन 54 हजार रुपये प्रतिवर्ष कर दी गई है। मैं माननीय मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि क्या कंट्रोलर एण्ड आडिटर जनरल जब अपने पद से मुक्त होंगे तो उनकी पेंशन का भी प्रावधान किया गया है ? क्या उतनी ही पेंशन रखी जा रही है जितनी कि सर्वोच्च न्यायालय के जज की या वहां के मुख्य न्यायाधीश की है ? तीसरे मैं माननीय सदस्यों की बात का समर्थन करता हूं कि जो नियन्त्रक महालेखा परीक्षक का पद है और उनकी जो रिपोर्टस होती हैं उन पर वर्षों - वर्ष कार्यवाही नहीं होती है। इसी प्रकार के पद राज्यों में भी होते हैं। वहां पर उनको एकाउन्टेन्ट जनरल कहा जाता है। वहां राज्यों की विधान सभाओं में लोक लेखा समिति होती है ठीक इस प्रकार से जैसे कि यहां केन्द्र में लोक लेखा समिति होती है। लेकिन लोक लेखा समिति अकसर देखा गया है कि जब अपनी रिपोर्टस भेजती हैं और वह कभी-कभी एकाउन्टेन्ट जनरल के आफिस में जाती है आडिटर जनरल के आफिस में आती है और इसमें संविधान में प्रावधान भी है कि जो अपनी रिपोर्ट भेजेंगे राष्ट्रपति जी उसको सदन के समक्ष रखेंगे। लेकिन उस पर आप क्या कार्यवाही करते हैं और इस प्रकार से जनता का जो पैसा है उस पर किस प्रकार से आप नियन्त्रण करते हैं इसके संबंध में जानकारी नहीं कराई जाती है। मेरा निवेदन है कि इस ओर भी सरकार को विशेष ध्यान देना चाहिये और जो रिपोर्ट दी जाती है उसकी भी संसद में और देश के लोगों को उसकी जानकारी कराना चाहिये। क्योंकि यह एक गरिमामय पद है एक महत्वपूर्ण पद है। मुझे पूरी आशा है कि जिस ओर मैंने मंत्री जी का ध्यान आकर्षित किया है उनकी पेंशन के सम्बंध में और दूसरे उनकी नियुक्ति के संबंध में, उस ओर विशेष ध्यान दिया जायेगा क्योंकि अगर इस पद पर नियुक्त व्यक्ति कार्यकारी के नियंत्रण में रहेगा, कार्यकारी के कन्ट्रोल में रहेगा तो निष्पक्ष होकर वह काम नहीं कर पायेगा। इसलिये नियुक्ति के संबंध में भी उसी तरीके का प्रावधान होना चाहिये जिस तरीके का आपने पद मुक्ति का प्रावधान किया है और इस तरीके से भी प्रावधान करना चाहिये कि यह कार्यकारी का बहुत ज्यादा उस पर नियन्त्रण नहीं रहे। इन शब्दों के साथ मैं इसका समर्थन करता हूं। धन्यवाद।

SHRI JANARDHAN POOJARI: Sir, I am grateful to the hon. Members who have taken part in the deliberations. This is a very simple Bill dealing with perquisites for the Comptroller and Auditor-General. The hon. Members who have taken part in the debate have made concrete suggestions. Particularly, I would like to mention the names of Shri Nirmal Chatterjee, Shri Ashwani Kumar, Shri Ramanathan, Shri Satya Prakash Malaviya and Shri Sharad Yadav.

There was a suggestion by Shri Nirmal Chatterjee that we should have a similar set-up independent of the Comptroller and Auditor-General in regard to State accounts. Already, there is a provision in the Comptroller and Auditor-General's (Duties, Powers and Conditions of Service) Act. We would welcome if the initiative is taken by the State Governments. But it should be ensured that the State Governments duly protect the interests of the staff handling his work.

Shri Nirmal Chatterjee criticised the delays in the processing of audit

findings. This point is well taken. In fact, the Government is conscious of this fact and we will convey the sentiments expressed by hon. Members to the Comptroller and Auditor-General. He also raised the point that there should be a Parliamentary review of the functioning of the CAG's organisation. As the House is awara, the reports of the Comprtol-lor and Auditor-General are being reviewed by the Public Accounts Committee as well as the Public Undertakings Committee. Therefore, there is no need for a separate re-ew by another Parliamentary Committee .

The other point which was raised iri Nirmal Chatterjee was that specialists should be associated by the Comptroller and Auditor-General in his work. To some extent this is already being done. For example, experts are associated with the Audit for commercial undertakings. I hope CAG will take note of the suggestion of the hon. Member.

SHRI KAILASH PATI MISHRA (Bihar): Which of the States have taken interest?

SHRI JANARDHAN POOJARI: Coming to the Constitution point, Constitution does not prescribe any qualification for the office of the CAG. Shri Ramanathan has made a point that the officers belonging to the IAS cadre or retired persons only have been appointed as CAGs and he has suggested that persons belonging to other categories like Chartered Ac-counlants, some technical persons should also be appointed. Here I Would like to bring to the notice of the hon. Member that men of high integrity and wide experience are appointed. So far we have appointed 7 persons as CAGs and out of the seven four belong to the Audit and Accounts Service. So, it is not that we have been appointing only IAS or retired persons, we have been appointing well experienced officers. Still we will keep in mind the suggestion made by the hon. Member.

Coming to another point made by Shri Ramanathan that all records are not available with CAG, I may inform the hon. Member that instructions are already there that all the records from the Ministry should be made available for proper functioning of the CAG.

Coming to the point made by Shri Ashwani Kumar about the delays in implementing the findings of the audit, I may mention that instructions already exist that the reports should be acted upon expeditiously. All Ministries are required to send to the Committee notes on action taken. A note is also taken by the Public Accounts Committee.

Shri Ashwani Kumar also asked why CAG could not be associated with the Bofors enquiry. Hon. Members are aware that a Joint Parliamentary Committee has been appointed to look into the Bofors deal. The Joint Parliamentary Committee is free to take the assistance of the CAG, if it so likes. Therefore, it is for the Joint Committee to seek the assistance.

श्री अश्विनी कुमार : महोदय, मैं माननीय वित्त मंत्री जी से एक चीज जानना चाहूंगा । ज्वाइन्ट पार्लियामेन्टरी कमेटी बनने से पूर्व क्या सी०ए० जी० ने बोफोर्स के बारे में आपसे जानकारी मांगी थी ? आपने उन्हें यह जानकारी दी या नहीं दी ? उन्होंने यह जानकारी मांगी या नहीं मांगी ज्वाइन्ट पार्लियामेन्टरी कमेटी बनने के पहले ? जब यह इतना बड़ा अधिकारी है और हम स्वीडन के आडिट ब्यूरो के चीफ के पास जा सकते हैं तो हमने अपन इस संस्था का उपयोग क्यों नहीं किया ? इसका मैं आपसे स्पष्टीकरण चाहता हूं ।

[उपसभाध्यक्ष (श्री हेच हनुमनतप्पा) पीठासीन हुए ।]

SHRI JANARDHAN POOJARI: I have already stated that the Joint Parliamentary Committee is looking into that. I have also stated that they are free to take assistance from CAG. It is for them to consider, whether to seek assistance of CAG or not.

श्री अश्विनी कुमार : मंत्री महोदय, मेरा स्पष्टीकरण यह था कि ज्वायन्ट पार्लियामेन्टरी कमेटी बनने के पूर्व और बोफोर्स की घटना आने के बीच में चार-पांच महीने का जो समय रहा उसमें सी०एण्ड०जी० ने इसके लिये आपसे जानकारी मांगी या नहीं मांगी ? आपने यह काम उनके जिम्मे करने में क्यों संकोच किया ? पार्लियामेन्टरी कमेटी बनने के पहले का पूछ रहा हूं उसके बाद की बात तो मैं आपका मान रहा हूं । इस पर जरा स्पष्टीकरण कर सकेंगे तो बड़ी कृपा होगी ।

SHRI JANARDHAN POOJARI: The hon. Member has made this point. I do not have the information whether the Parliamentary Committee has asked for the assistance of CAG. I do not have at present that information and as I have stated I do not want to comment on that. I am not in a position to give further information on that.

श्री अश्विनी कुमार : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं ज्वाइन्ट पार्लियामेन्टरी कमेटी बनने के पूर्व की घटना उसके बाद की घटना नहीं पूछ रहा हूं और मंत्री महोदय ने दो बार यही उत्तर दिया है कि ज्वाइन्ट पार्लियामेन्टरी कमेटी बनने के बाद यह कमेटी का अधिकार है । यह तो मैं जानता हूं, परन्तु बनने के पूर्व की स्थिति का मैं स्पष्टीकरण मांग रहा हूं। अगर वह आप दे सकते हैं तो बड़ी कृपा होगी।

SHRI JANARDHAN POOJARI: I have stated whatever I wanted to state.

PROF. C. LAKSHMANNA (Andhra Pradesh): You have to state what is required, not whatever you want to state:

SHRI JANARDHAN POOJARI: You know what type of discussion took place in both the Houses and in pursuance of those discussions the Joint Parliamentary Committee has been appointed. Now it is within the jurisdiction of the Joint Parliamentary Committee whether to take it or not. Now I cannot interfere with the affairs of the Joint Parliamentary Committee. That is what I want to tell. The discussion had taken place; you are well aware of that.

PROF. C. LAKSHMANNA: The point is. what happened before.that? What is the difficulty in your taking up that matter and telling?

SHRI JANARDHAN POOJARI: Telling whom?

PROF. C. LAKSHMANNA: Telling the House.

SHRI JANARDHAN POOJARI: Or telling the Committee. I could not follow.

PROF. C. LAKSHMANNA: Mr. 1 Ashwini Kumar has raised a question with regard to whatever happened before the Joint Parliamentary Committee was constituted and there should not be any difficulty for you to answer that. What has happened subsequent to the appointment of the Joint Parliamentary Committee, of course you may be reasonably within your right not to discuss, although there too there can be a difference of opinion, but at least you can take that position. But he has specifical-ly asked a question in regard to what happened before the Committee had been constituted. What is the difficulty in answering that point?

SHRI ASHWANI KUMAR: I have asked two specific questions. I will put it in English for his convenience.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H HANUMANTHAPPA): He has already translated it.

SHRI ASHWANI KUMAR: My first question is, if the case was addressed by the Finance Ministry to the Swedish Audit Bureau, why was it not addressed to the C&AG? Secondly, I want to know whether the C&AG suo motu on its own, has enquired to find out the details of the Bofors case; if so, what is the progress in this regard? These are the two specific questions on which I want elucidation from the hon. Minister. And if he cannot answer that, I will seek your help for that, Sir.

SHRI JANARDHAN POOJARI: As to what happened prior to the constitution of the Joint Parliamentary Committee, my humble submission is that discsusion was going on. Now this point the hon. Member has raised for the first time. Now I am not dealing with this subject. We have to confine ourselves to the limitation of the subject. We have to keep in mind that we are dealing with the salaries and other amenities perquisites to be given to the C&AG. I will write to him answering this question, why it has not been done and other things. I will reply; I will write to him.

Nok, Sir, I have answered all the points raised by the hon. Members. I have answered all the points raised by hon'ble Shri Nirmal Chatterjee. I once again, at the cost of repetition ....

SHRI ASHWANI KUMAR: About the service conditions of the staff and all others of the C&AG Department, I want clarification on that issue. will he be kind enough to give that clarification at least?

SHRI JANARDHAN POOJARI: All the major points which have been raised, I have answered. It is a simple Bill. I once again thank the

1505 RS

hon. Members and if at all the hon. Member is not satisfied, I will write to him in detail regarding the action taken on thi?.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H. HANUMANTHAPPA): The question is:

That the Bill further to amend the Comptroller and Auditor General's (Duties, Powers and Conditions of Service) Act, 1971, as passed by the Lok sabha, be taken into consideration."

The motion w

THE VICE-CHAIRMAN: We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 4 were added to the Bill.

Clause 1, the *Enacting Formula ani the Title were added to the Bill.*

SHRI JANARDHAN POOJARI: Sir, I beg to move:

"That the Bill be returned."

The question, was put and the motion was adopted.

THE HIGH COURT JUDGES (CONDITIONS OF SERVICE) (AMENDMENT) *TOLL,* 1987

THE MINISTER OF PLANNING THE MINISTER OF PROGRAMME IMPLEMENTATION AND THF NISTER OF LAW AND JUSTICE (SHRI P. SHIV SHANKER): Vice-Chairman, Sir, I beg to move:

"That the Bill further to amend the High Court Judges (Condition*s* of Service) Act, 1954, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

As you are aware, durine the last year, substantial improvements in the service conditions of the Judges of the High Courts and the Suprer